清史研究评介

雍正继承皇位问题讨论综述

杨　珍

康熙晚年诸皇子激烈争夺皇位继承权和雍正的继承皇位，不仅是当时震撼全国的重大事件，对清朝政治产生了深远影响，而且通过传教士、外国使团等播扬国外，引起国外的注意，因此，自然成为清史学界着重研究的一个课题。

雍正继承皇位问题的传说长期在民间广泛传播。一九一四年刘法曾的《清史纂要》一书，根据某些史实，认为雍正夺位，“其事亦必非无因。”三十年代初，孟森在《清世宗入承大统考实》一文中，分析大量材料，得出雍正矫诏夺位实属事实的看法，认为根据康熙的意图，“将来神器之所归者，乃十四阿哥允禵。”①这是本问题由民间传说成为学术研究课题的重要标志。王钟翰在建国前写成的《清世宗夺嫡考实》、《胤祯西征纪实》②二文，丰富、发展了孟森的说法。他们的见解，长期以来对清史学界有着很大影响。

一九三五年，金兆丰的《清史大纲》指出：“综官书考之……则皇位继承之事，亦可大白于天下也”。认为雍正是合法继位。这是与孟说大体同时产生的一种对立见解。尽管金说没有充分展开，但这个见解表明，雍正继位问题刚刚成为研究课题就产生了分歧。

解放后，这个问题在港、台学术界仍有广泛的讨论。新的马克思主义的清史研究队伍则更着力于经济史、农民战争史的研究，这个问题的探讨被长期搁置起来。近年来，随着对雍正评价的逐步深入，对雍正继位问题的研究也日益增多。研究者们依据同样的史料，论证了自己的主张。两种意见针锋相对，互不相下。现将半个世纪来研究情况作一综述，供进一步研究参考。

一、康熙心目中的皇位继承人

关于康熙诸子激烈争夺储位的原因，冯尔康在《康熙朝的储位之争和胤禛的胜利》③一文中认为，储位之争除去是封建专制主义的必然产物外，也是康熙不合满族传统的立嫡方针和没有正确对待太子及诸王的政策所造成的，它的出现并非偶然。李宪庆、白新良在《康雍之际继嗣制度的演变》④一文中则进一步指出：康熙建储是从入关前便已开始的由八旗贵族分权向中央集权过渡的历史过程的必然结果。但由于这一制度不健全，导致了皇权与储权以及诸皇子之间的矛盾，而这正是由于满洲政权方在年轻、在处理皇储关系这个新问题上尚处在不成熟阶段的表现。

在诸多皇子中，康熙属意何人？迄今为止有属意允禵或雍正两种意见。

（1）“允禵说”：对允禵出任抚远大将军如何看待，是判断他是否为皇位继承人的关键。孟森指出，从废太子托人保举他担任大将军一事，可看出皇子们十分重视此职。允禵承康熙之命而得之，宗人府立碑颂其功德，而康熙并不以颂扬为非，这说明康熙对允禵有立储之意，宗室也已固信他将继承皇位。王钟翰发展了孟森的看法，对允禵出任大将军给予了更

高评价：出征前的仪式庄严隆重，非同一般，生杀予夺之权集于一身，亦为清代所绝无仅有，可见康熙心目中的皇位继承人非允禵莫属。庄吉发也指出，允禩被康熙厌恶后，允禵就成为唯一可立为皇太子的最佳人选⑤。陈捷先《清世宗继统与年羹尧之关系考》一文，认为允禵出任抚远大将军后，康熙似乎把他“看着是意属的人选”。不少史实证明，允禵有极大的可能性是皇位继承人⑥。黄培也认为允禵虽于诸子中年较少，然有才识，故派往西方平乱，授予立功之机，以建立声望，做为他日继承之基础。黄不同意此为康熙嫌恶远弃之意：康熙对允禩也无好感，他年岁较大，也有才识，为什么不派他“出任以远弃之”，而必须派允禵⑦？宫崎市定着重指出，传说允禵的面貌酷肖康熙，因而特见锺爱，被任命为抚远大将军，这或许就是被册立为皇太子前的预备行动⑧。许曾重分析西征之役是关系到中国半壁江山谁属和清朝今后安危的重大问题，因而康熙必须认真对待，选择他所最信任、最有能力的人充当大将军。对允禵的任命是为了提高允禵的威信，使群臣倾心悦服，是康熙以新的方式选择、培养皇太子的决定性环节。这就是康熙不顾自己年近古稀，让允禵在西陲主持军务达四年之久的真实原因⑨。

冯尔康不否认，允禵被任命为抚远大将军，说明他逐步为康熙所钟爱，但他只是康熙选择皇太子的候选人之一，而不是已被选定为皇太子。冯的文章对孟、王等人的说法进一步提出质疑：康熙当时年老多病，如果一心要立允禵，让他领军出征，多少立点功劳，即在西藏建功后令其返京就可以了，何以让他长期滞留在外？杨启樵也认为，允禵若是未来皇储，为何长期滞留边外，确令人费解。允禵立功西藏归来时，阿布兰出班跪迎，并撰文颂扬其功德，这只可视为允禵声望高，有人奉承阿谀，却不能证明他是简在帝心的皇储，更不能证明康熙死前所指定者即为允禵⑩。史松的《康熙朝皇位继承斗争和雍正继位》⑪一文，提出了与孟、王等人完全对立的看法，认为康熙遣允禵西征，是老皇帝为调虎离山、削弱允禩集团势力而走的一着妙棋。

如何看待允禵与允禩等人的关系，目前也有分歧。史松认为允禵是允禩集团死党，许曾重则认为允禵尽管属于允禩集团，但又和他们有所区别，康熙也是将他与允禩等区别对待的。

（2）“雍正说”：冯尔康指出，雍正在康熙四十八年晋封为亲王后，在皇子中的地位逐步提高，先后二十二次参予祭祀活动，次数之多，居众皇子之冠。康熙还屡次让他参予政务，赐予他圆明园和狮子园，并常去他的花园内游玩，这是对他的特殊恩遇。康熙十分喜爱雍正之子弘历，称赞弘历生母是“有福之人”。由此可见，雍正颇获其父好感，屡加任用，是未来的皇太子候选人之一。史松在这一看法的基础上进一步指出：康熙对雍正曾多次予以好评，将他视为能对付允禩一伙并克服皇室分裂的唯一力量，并且预言弘历“福将过予”，这是帝位将传至弘历的明白表示。许曾重则持不同意见。他认为虽然在第一次废太子后康熙对雍正表示了一定程度的信任，但从雍正于康熙四十七年一度与允禩一起被圈禁的事件来看，康熙已看破了他的严重的两面派作风，因而他始终不曾被考虑为皇位继承人。

雍正与允禩集团的关系，以往常为人们所忽视。冯尔康率先指出：第一次废太子时雍正假意保护允礽，为之上奏，从而获得了康熙的好评，但在暗中却与允禩集团有所勾联。康熙也曾怀疑他们的关系，加以试探。许曾重认为，废立太子前，雍正与允禩集团的关系相当密切，康熙长期怀疑他是这一集团的成员。

二、康熙之死与雍正继位真相

（1）、康熙是死于非命还是寿终正寝，这是两种意见分歧的焦点。这个问题的结论，当然对论定雍正是否矫诏夺位具有极大关系。孟森认为康熙以病势不重而突然死亡，其中必有蹊跷，参汤一碗之说至少尚有嫌疑。王钟翰在《清世宗夺嫡考实》中引证了意大利人马国贤目睹当日情况的记载：康熙驾崩之夕，号呼之声，不安之状，即无鸩毒之事，亦必突然大变，可断言也。许曾重除去分析康熙去世当日的一系列异常情况外，还将西征之役即将结束与康熙突然死亡一事相联系，认为这是雍正考虑到西征之役一旦结束，允禵即位即成定局后采取的断然手段：十一月十二日晚，在严密控制畅春园的情况下，隆科多在食品中放入毒药，致使康熙死亡。冯尔康持不同看法，认为康熙身边警戒森严，时有提防，害他谈何容易！他是久病缠身，因感冒引起其他症状而导致死亡。美国学者詹纳森·司潘斯认为，雍正不是其父选定的似乎颇有可能，但说他使用鬼蜮伎俩促使其父速死也是靠不住的。雍正在其父卧病期间，已在隆科多的帮助下为继承皇位小心地从事着准备工作，而当康熙突然驾崩之时，一举实现了愿望⑫。

（2）、雍正继位是根据遗诏还是矫诏。孟森认为，康熙对七个皇子及隆科多口述遗诏，却不面告当日三次请安的雍正，而遗诏又为康熙死后由隆科多独自宣布，可见将“十”字改为“于”字之说并非不可信，雍正难逃谋父篡位之名。王钟翰、肖一山也持此说⑬。黄培认为雍正并非康熙指定的继承人，仅以权术及武力而得位。庄吉发指出：雍正即位，不是康熙本意，而是出于矫诏。金承艺则认为康熙死时，雍正首先将自己的名字改成胤禛，更改遗诏后，硬说自己就是胤禛⑭。许曾重指出：雍正的皇位是通过宫廷政变所取得。《清史简编》⑮说雍正是靠年、隆等朋党之力取得帝位。陈捷先也认为雍正即位“实在有些问题”，有关说法“并非于史无据”。杨启樵认为，隆科多与雍正原无深交，何苦冒险矫诏拥立？有关矫诏夺位的种种传闻，无非出于政敌中伤。冯尔康则指出：种种篡改遗诏的说法难以让人信服。至于康熙未面告雍正，乃因他多年不准立太子，如果当面立雍正为太子，这不符合他的做法，他可以要求等他死后再行宣布。冯尔康还认为，康熙原本要在允禵、雍正两人中选择一个继承人，而最终确定了雍正。如果这样讲证据不足，那么也可以说康熙临终所指定的皇储，雍正比允禵的可能性要大。李宪庆、白新良发展了这一看法，指出康熙鉴于以往的教训，打算秘密建储，所以才在临终前“一言而定大计”，故雍正继位有其封建法制意义上的合法性。史松根据康熙死前对雍正十分宠信的态度，认为传位雍正实为顺理成章之事。阎学仁指出：康熙对皇四子的宠爱、信任，破格封赏、赐园到继承皇位都是不可怀疑的历史事实。那些不符合历史的推测，如篡改遗诏等，皆无立足之地⑯。介于两种对立意见之间，后藤末雄持调和说：康熙临终时本想传位于允禵，但他远在边疆，若将他叫回再宣布诏书，在空位阶段必发生皇位纠纷，不得已只好传位于雍正了⑰。

七个皇子是否听到遗诏，是雍正是否矫诏问题的一个重要方面。孟森经过对材料的分析，断定七个皇子没有听到遗诏，康熙“传位之末命，皆出于隆科多也”。史松则认为，雍正继位后允禩等虽制造了许多流言蜚语，但对八人（包括隆科多）面聆遗诏之事从未否认，正因如此，所以才能对雍正“俯首臣伏”。许曾重对隆科多宣布康熙传位雍正的遗诏时，允禟的异常动作和允禩的惊讶表情进行了心理分析，指出允禩、允禟并未面聆遗诏，也并非“贴无一

语，俯首臣伏”，实力雄厚的允禩、允禟未直接听到遗诏，允祉等其他五个皇子也不可能听到。他还注意到雍正继位后在不同时期关于这一问题的矛盾说法，认为这只能说明它是雍正为制造继位假象而蓄意编造、逐步抛出的谎言。

三、允禩、允禟及年羹尧、隆科多之狱的原因

孟森认为，雍正对允禩、允禟及年、隆的处置，是为了杀人灭口。王钟翰持相同看法。冯尔康表示异议，他指出：即使年、隆是篡权的同谋人，他们有几颗脑袋敢把它宣扬出去？即或他们以此要挟雍正，雍正又岂是他们所能左右的？因此，年、隆之死与雍正继位并不相干；而对允禩、允禟等人，雍正则是报积怨、泄私恨，必要制死对方而后快。黄培、杨启樵认为年羹尧并未参与夺嫡，他的获罪是其骄横贪暴招致的结果。陈捷先的意见是，康熙去世前，年羹尧趋附允禵，为他效力，雍正即位后，立即出卖允禵，投靠新皇，而雍正也有用他之处，所以荣宠有加，他的被杀则因骄纵所致。杨启樵还进一步指出，更重要的是他破坏了雍正的情报网，即收买了雍正派去监视他的侍卫。史松认为，对雍正诛戮兄弟，屠杀功臣之事应做具体分析。皇八子党与皇四子党因争夺皇位结怨很深。雍正即位后对允禩等人毫不留情，是当时政治情势使然的。不解决允禩之党，雍正就坐不稳皇位。年、隆在雍正即位后势力增长，构成对皇权的威胁，雍正干掉他们，主要目的是为了稳固皇权。许曾重指出：雍正除掉年、隆，固然有灭口之意，但也是为了政局的稳定。他还认为，如果允禵得位，也会对雍正及其他皇子采取类似措施。在这个问题上，不能单纯从个人品质、性格等等做出解释。

关于雍正继位后所起的作用，近年来讨论双方一致认为：他在政治、经济诸方面的措施有利于当时社会的发展，促进了我国统一的多民族国家进一步巩固。特别是他建立秘密立储制度，基本上解决了努尔哈赤以来的储位相争问题，对维护清朝统治集团内部统一做出了重要贡献。

搞清储位之争和雍正的嗣位，有利于正确说明康、雍两朝的政治，有利于正确评价雍正。近年来，对这一问题的讨论虽逐步深入，但在多数问题上尚未取得一致见解。在目前尚缺乏关键性史料的情况下，只有对现有资料进行全面综合与比较，加强分析，去伪存真，并注意与周围事物联系起来通盘考察，才能使研究取得新的进展。

---

① 《明清史论著集刊》下册，中华书局，1959年版。
② 《清史杂考》，人民出版社1957年版。
③ 《故宫博物院院刊》，1981年第3期。
④ 《社会科学辑刊》，1983年第3期。
⑤⑧⑰ 《清世宗拘禁十四阿哥允禵始末》，台湾《大陆杂志》第49卷第2期。
⑥ 台北《成功大学学报》第10号。
⑦ 《清世宗与年羹尧之关系》，台湾《大陆杂志》第16卷第5期。
⑨ 《清世宗胤禛继承皇位问题新探》，《清史论丛》第4辑。
⑩ 《雍正帝及其密摺制度研究》，香港三联书店，1981年版。
⑪ 第一次全国清史学术讨论会论文。
⑫ 《康熙（1654—1722）的七个时期》，张广学译。
⑬ 萧说见他所著《清代通史》卷一，商务印书馆版。
⑭ 《从“胤禵”问题看清世宗夺位》，台湾《近代史研究所集刊》第5期。
⑮ 《清史简编》，辽宁人民出版社，1980年版。
⑯ 《雍正并非篡权——雍正即位考辨》，《河北大学学报》，1983年第2期。